



Puławy, 2024.04.02

Znak sprawy: AB.7012.1.2024.IC

DECYZJA NR 1/2024 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1 i ust. 3, art.11f ust. 1 w związku z art. 11i ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 311), oraz art. 104 ustawy i art. 108 §1 z dnia 14 czerwca 1960 r.-Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023r. poz. 775 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 04.01.2024r. Wójta Gminy Końskowola o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej pt: „Rozbudowa drogi gminnej nr 107700L wraz z przebudową skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 824 i drogą powiatową nr 2501L w msc. Wronów, gm. Końskowola”,

I Udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn: „Rozbudowa drogi gminnej nr 107700L wraz z przebudową skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 824 i drogą powiatową nr 2501L w msc. Wronów, gm. Końskowola”.

- 1. Zatwierdzam podział nieruchomości wyznaczonych liniami rozgraniczającymi teren inwestycji zgodnie z pkt III ust. 4 niniejszej decyzji.**
- 2. Zatwierdzam projekt zagospodarowania działki zgodnie z pkt III ust. 7 pkt 1 niniejszej decyzji.**

Inwestycją objęte są działki:

- będące w dysponowaniu Inwestora:
 - obręb 0015 Wronów - dz. nr ewid.: 947, 879/1, 953 (953/1, 953/2), 945 (945/1, 945/2, 945/3), 948 (948/1, 948/2), 946 (946/1, 946/2), 717/2 (717/3, 717/4), 826 (826/1, 826/2), 769/1 (769/5, 769/6),
- będące w posiadaniu osób fizycznych lub instytucji pod trwałe zajęcie (przed nawiasem aktualny nr. działki, w nawiasie nr. działki powstałej w wyniku podziału przy czym pogrubieniem wskazano działkę, na której realizowana będzie inwestycja):
 - obręb 0015 Wronów: 826 (826/1, 826/2), 756/2 (756/4, 756/5) 588/1 (588/4, 588/5, 588/6), 879/3 (879/10, 879/11)

II. Decyzji niniejszej nadaje rygor natychmiastowej wykonalności i zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości stanowiących po podziale działki nr ewid.: 826/1, 756/4, 588/5, 588/6, 879/10– obręb 0015 Wronów, gm. Końskowola

III. Inwestycję należy realizować z zachowaniem następujących warunków i wymagań:

1. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi wraz z określeniem ich kategorii.

Analiza powiązań z drogami publicznymi.

Układ komunikacyjny Gminy Końskowola to układ oparty na ciągach drogowych dróg: drogi wojewódzkiej, nr 824 oraz sieci dróg powiatowych i gminnych. Droga wojewódzka nr 824 objęta opracowaniem stanowi drogę łączącą z drogą wojewódzką nr 801 i z drogą ekspresową S17 obsługując ruch lokalny w obrębie terenów rolnych oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Planowana przebudowa skrzyżowania nie tylko podniesie standard i wygodę ale także zwiększy bezpieczeństwo użytkowników tej drogi.

2. Określenie linii rozgraniczającej teren.

Linie rozgraniczające teren inwestycji są przedstawione na mapie do celów projektowych w skali 1:500 liniami przerywanymi koloru różowego– rys. nr 1, stanowiące załącznik nr 2 do niniejszej decyzji.

3. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.

Przy realizacji inwestycji uwzględnić warunki wynikające z:

- wszelkich opinii i uzgodnień wchodzących w skład projektu budowlanego zatwierdzonego niniejszą decyzją

4. Zatwierdzenie projektów podziału nieruchomości przedstawionych na mapach znajdujących się w Projektach podziałów działek, stanowiących załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

Obręb: 0015 Wronów, gm. Końskowola

Dotychczasowy nr działki		Działka przechodząca na rzecz Gminy Końskowola		Działka pozostająca we władaniu dotychczasowego właściciela	
Nr działki	Pow. w ha	Nr działki	Pow. w ha	Nr działki	Pow. w ha
953	0,7094	953/1	0,0385	953/2	0,6709
945	2,7600	945/3	0,0132	945/1	2,7371
		945/2	0,0097		
948	1,4977	948/1	0,0181	948/2	1,4796
946	0,9488	946/2	0,0260	946/1	0,9228
717/2	0,0678	717/4	0,0271	717/3	0,0407
826	0,0141	826/1	0,0101	826/2	0,0040
769/1	0,3445	769/5	0,0129	769/6	0,3316
756/2	0,7750	756/4	0,0055	756/6	0,7695

				1125/3	0,1913
588/1	3,5378	588/5 588/6	0,0192 0,0038	588/4	3,5148
879/3	0,2200	879/10	0,0525	879/11	0,1675

5. Nieruchomości, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Gminy Końskowola.

Zgodnie z art. 12 ust. 4 Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 162 ze zm.): działki nr ewid.: 953/1, 945/3, 945/2, 717/4, 826/1, 756/4, 588/5, 588/6, 879/10 – obręb 0015 Wronów, gm. Końskowola z dniem uprawomocnienia się decyzji stają się własnością Gminy Końskowola.

6. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

- 1) W trakcie realizacji robót należy zapewnić:
 - dostęp do drogi publicznej,
 - możliwość korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności,
 - ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie, zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby.
- 2) Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i w katastrze nieruchomości.
- 3) Do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania, stosuje się odpowiednio przepisy o gospodarce nieruchomościami z zastrzeżeniem art. 18 cytowanej wyżej ustawy.
- 4) Nieruchomości oraz lokale znajdujące się na zabudowanych nieruchomościach wydzielonych pod drogę, staną się z mocy prawa za odszkodowaniem, własnością Gminy Końskowola z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.
- 5) Odszkodowanie przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym nieruchomości oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe.
- 6) Decyzję ustalającą wysokość odszkodowania na nieruchomości, o których mowa w pkt 4, wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

7. Pozostałe ustalenia.

- 1) Zatwierdzam Projekt zagospodarowania terenu stanowiący załącznik nr 2 do niniejszej decyzji autorstwa mgr inż. Adama Dronia, posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności drogowej nr LUB/0211/POOD/05,
- 2) Zatwierdzam Projekt architektoniczno budowlany stanowiący załącznik nr 3 do niniejszej decyzji autorstwa mgr inż. Adama Dronia, posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności drogowej nr LUB/0211/POOD/05,
- 3) Zatwierdzam Projekt architektoniczno-budowlany – budowa linii kablowej oświetlenia drogowego stanowiący załącznik nr 4 do niniejszej decyzji autorstwa mgr inż. Przemysława Capały, posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności elektrycznej nr LUB/0062/PWBE/15,

- 4) Zatwierdzam Projekt architektoniczno-budowlany – kolizje elektroenergetyczne, przebudowa linii nN 0,40 kV Wronów ST-1, stanowiący załącznik nr 5 do niniejszej decyzji autorstwa mgr inż. Przemysława Capały, posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności elektrycznej nr LUB/0062/PWBE/15,
- 5) Zatwierdzam Projekt architektoniczno-budowlany – przebudowa sieci gazowej stanowiący załącznik nr 6 do niniejszej decyzji autorstwa mgr inż. Barbary Dulowskiej, posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń 464/LB/01,
- 6) Zatwierdzam Projekt architektoniczno-budowlany – przebudowa sieci wodociągowej stanowiący załącznik nr 7 do niniejszej decyzji autorstwa mgr inż. Barbary Dulowskiej, posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń 464/LB/01,
- 7) Zatwierdzam Projekt architektoniczno-budowlany – budowa kanalizacji deszczowej stanowiący załącznik nr 8 do niniejszej decyzji autorstwa mgr inż. Czosnyki, posiadającego uprawnienia budowlane w w zakresie sieci i instalacji sanitarnych nr LUB/0062/PWBS/17,
- 8) Zatwierdzam Projekt architektoniczno-budowlany – budowa kanału technologicznego stanowiący załącznik nr 9 do niniejszej decyzji autorstwa Piotra Teterycza, posiadającego uprawnienia budowlane w telekomunikacji nr 1167/98/U,
- 9) Zatwierdzam Projekt architektoniczno-budowlany – przebudowa sieci telekomunikacyjnej Orange Polska S.A., stanowiący załącznik nr 10 do niniejszej decyzji autorstwa Piotra Teterycza, posiadającego uprawnienia budowlane w telekomunikacji nr 1167/98/U,
- 10) Zatwierdzam Projekt architektoniczno-budowlany – przebudowa sieci telekomunikacyjnej Netia S.A., stanowiący załącznik nr 11 do niniejszej decyzji autorstwa Piotra Teterycza, posiadającego uprawnienia budowlane w telekomunikacji nr 1167/98/U,
- 11) Zatwierdzam Projekt architektoniczno-budowlany – przebudowa sieci telekomunikacyjnej FIBEE stanowiący załącznik nr 12 do niniejszej decyzji autorstwa Piotra Teterycza, posiadającego uprawnienia budowlane w telekomunikacji nr 1167/98/U,
- 12) Zatwierdzam Projekt techniczny stałej organizacji ruchu – budowa kanału technologicznego stanowiący załącznik nr 13 do niniejszej decyzji autorstwa mgr inż. Adama Dronia, posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności drogowej nr LUB/0211/POOD/05,
- 13) Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:
 - budowę należy prowadzić zgodnie z zatwierdzonymi projektami budowlanym oraz obowiązującymi przepisami w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia, zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót;
 - przed przystąpieniem oraz w trakcie wykonywania robót należy przestrzegać i spełniać warunki i wymogi zawarte w opiniach, uzgodnieniach i decyzjach organów i instytucji uzgadniających i opiniujących projekt budowlany;
 - obiekty podlegają geodezyjnemu wyznaczeniu w terenie, a po ich wykonaniu inwentaryzacji powykonawczej.
- 14) Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych:
 - obiekty budowlane zrealizowane na czas budowy mogą być użytkowane nie dłużej niż 30 dni od daty zawiadomienia o zakończeniu budowy,
- 15) Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:
 - ustanowić kierownika budowy posiadającego wymagane kwalifikacje zawodowe do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie,
 - kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy,

- ustanowić inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności drogowej, na podstawie § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001r. Nr 138, poz. 1554 z późn. zm.),
- w przypadku gdy z przepisów ustawy Prawo budowlane wynika obowiązek uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, Inwestor jest zobowiązany uzyskać taką decyzję.

UZASADNIENIE

W dniu 04.01.2024r. Inwestor – Wójt Gminy Końskowola, zgodnie z art. 11 a ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, złożył w tut. urzędzie wnioski o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi gminnej nr 107700L wraz z przebudową skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 824 i drogą powiatową nr 2501L w msc. Wronów, gm. Końskowola”.

W wyniku sprawdzenia dokumentacji uznano, iż wniosek o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest kompletny a w szczególności sprawdzono:

- 1) zgodność projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska,
- 2) zgodność projektu zagospodarowania terenu z przepisami w tym techniczno-budowlanymi,
- 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
- 4) wykonanie i sprawdzenie projektu przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania i sprawdzenia projektu – zaświadczeniami.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy o szczególnych zasadach realizacji w zakresie dróg publicznych w dniu 19.02.2024r. zostały zawiadomione strony o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie. Zawiadomienie zostało doręczone wnioskodawcy, właścicielom nieruchomości, objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony zawiadomiono w drodze obwieszczenia, odpowiednio w Starostwie Powiatowym w Puławach i Urzędzie Gminy Końskowola na tablicy ogłoszeń, w prasie lokalnej oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Puławach oraz Urzędu Gminy Końskowola. W zawiadomieniach wskazano miejsce w którym strony mogą zapoznać się z dokumentacją oraz składać ewentualne uwagi i wnioski.

W wyniku zawiadomienia wpłynęły zastrzeżenia dotyczące niezgodności planowanej inwestycji z art. 43 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, art. 5 kodeksu cywilnego, art. 415 kodeksu cywilnego, art. 112 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, art. 29 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 3 ustawy Prawo budowlane. Oprócz w/w zastrzeżeń został złożony wniosek o powołanie biegłego na podstawie art. 278 kodeksu prawa cywilnego.

Analizując złożone zastrzeżenia stwierdzić należy, że zastosowanie art. 43 ust. 1 ustawy o drogach w przedmiotowym przypadku nie będzie miało zastosowania. Stanowisko takie zostało wyrażone w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 października 2019 r. II OSK 2090/19 .Skład orzekający w sprawie powołał się na wcześniejsze orzeczenia NSA (wyrok z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt II OSK 2149/17 i wyrok NSA z dnia 20 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 2416/10 dostępne w CBOSA). Sąd wskazał, że art. 43 ust. 1 ustawy o drogach publicznych wyraźnie nawiązuje do sytuowania nowych obiektów budowlanych, a nie do ustalania odległości dróg od

istniejących już obiektów. Nie ma on więc zastosowania do postępowania o lokalizację dróg w trybie specustawy drogowej (por. wyrok NSA z dnia 1 grudnia 2009 r., sygn. akt II OSK 1507/09, dostępny w CBOSA).

Kolejny zarzut, który został podniesiony przez stronę postępowania dotyczy art. 5 kc. Brzmienie art. 5 kc jest następujące: Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. Należy mieć na uwadze, że postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na podstawie ww. specustawy drogowej nie jest postępowaniem cywilnym, a zatem nie podlega przepisom ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny w zakresie możliwości realizacji inwestycji. Wydanie decyzji administracyjnej następuje natomiast w postępowaniu administracyjnym, w tym zakresie zastosowanie znajdują zatem przepisy ww. Kodeksu postępowania administracyjnego. Kontrolę działalności administracji publicznej, w tym orzekanie w sprawach skarg na decyzje administracyjne, stosownie do treści art. 184 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.), sprawują Naczelny Sąd Administracyjny oraz inne sądy administracyjne. Należy także zaznaczyć, że samo wprowadzenie w życie ustawy o szczególnych zasadach realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych poprzedzone było szeregiem konsultacji oraz weryfikacją nowowprowadzanego aktu prawnego z innymi, obowiązującymi już przepisami prawa w tym z kodeksem cywilnym. W samym procesie legislacji czy poprzedzającym go procesie konsultacji ustawodawca nie znalazł sprzeczności z przywołanym art. 5 kc. A zatem nie można go stosować w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym.

Powyższa analiza dotyczy także niezgodności z art. 415kc, który podniosła strona postępowania w złożonych zastrzeżeniach. Art. 415 kc przyjmuje brzmienie: Kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. W zastrzeżeniach złożonych przez stronę skarżącą organ architektoniczno-budowlany nie dopatrywał się konieczności wyłączenia infrastruktury wodno-kanalizacyjnej (w wyniku realizacji inwestycji), jak zostało wskazane w zastrzeżeniach. W związku z planowaną inwestycją, na mocy proponowanego projektu podziału działki nr ewid.: 588/1, obr. Wronów, gm. Końskowola obiekt budowlany – budynek mieszkalny jednorodzinny nie zostanie pozbawiony istniejącej infrastruktury. Dodatkowo, nadmienić należy, że na stronie 3 przedmiotowej decyzji w pkt 6 ust. 1 ppkt 2 organ architektoniczno-budowlany nałożył na inwestora obowiązek spełnienia wymagań dotyczących ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, polegających na możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności w trakcie realizacji robót budowlanych zatwierdzonych przedmiotowym zezwoleniem. Zatem sytuacja życiowa osoby wnoszącej zastrzeżenia nie powinna ulec zmianie w wyniku realizacji inwestycji. Kwestia bezpieczeństwa konstrukcji i użytkowania istniejącego obiektu budowlanego na działce nr ewid.: 588/1 stanowi szczegółowe rozwiązania techniczne, które osoby sporządzające zatwierdzane niniejszą decyzją projekty budowlane powinny wziąć pod uwagę na etapie planowania przebiegu drogi. Nadmienić należy, że osoby te posiadają wiedzę techniczną i legitymują się odpowiednimi uprawnieniami budowlanymi, co zostało potwierdzone w opracowanych projektach budowlanych poprzez dołączenie stosownych zaświadczeń i decyzji.

Zastrzeżenia dotyczące nieuwzględnienia przez organ architektoniczno-budowlany art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (dalej: ugn) nie mogą zostać uwzględnione. Według treści art. 112 ust. 3, wyłączenie nieruchomości może być dokonane, jeżeli cele publiczne nie mogą być zrealizowane w inny sposób niż przez pozbawienie albo ograniczenie praw do nieruchomości, a prawa te nie mogą być nabyte w

drodze umowy. Proponowany podział nieruchomości, zatwierdzony przedmiotową decyzją odbywa się jednak na mocy art. 12 specustawy drogowej i w postępowaniu realizowanym na mocy tzw. specustawy drogowej nie ma obowiązku stosowania art. 112 ugn. Tożsame wyjaśnienia należy zaprezentować analizując planowaną inwestycję w kontekście zgodności realizacji inwestycji drogowej z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Organy architektoniczno-budowlane mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organ architektoniczno-budowlany może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy drogowej, bowiem stosownie do przepisu art. 11e specustawy drogowej nie można uzależnić zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreslającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z 5 września 2018 r., sygn. akt II OSK 1737/18, z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji. W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia 17 grudnia 2014 r., sygn. akt II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych, „Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych - Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust.

2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r., poz. 344)”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności z uwagi na cele publiczne (art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344), zwanej dalej „ustawą o gospodarce nieruchomościami”) w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całej społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wyłączonej; po drugie, uproszczona procedura wyłączenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wyłączone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wyłączonej. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wyłączonej nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, a dla dróg gminnych – odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta). Co więcej, wyjaśnić należy, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy drogowej w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie drogowej stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia w kontekście wniosku skarżącego o powołanie biegłego dla przedmiotowego postępowania administracyjnego, organ architektoniczno-budowlany nie znalazł podstaw dla powołania biegłego. Akta sprawy oraz przedłożona dokumentacja projektowa są zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa a zatem brak jest przesłanek do powołania osoby posiadającej wiedzę specjalistyczną celem weryfikacji dokumentacji.

Inwestor wnioskował także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. W wyniku analizy złożonego wniosku stwierdzono, że istnieją przesłanki wynikające z art. 108 § 1 Kpa oraz art. 17 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych ponieważ przedmiotowa inwestycja stanowi o szczególnym interesie społecznym oraz wyjątkowo ważnym interesie strony.

W związku ze spełnieniem wymogów formalnych a także mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Lubelskiego za pośrednictwem Starosty Puławskiego w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Doręczenie uważa się za dokonane w dniu odbioru decyzji przez wnioskodawcę, a dla pozostałych stron po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia, tj. ukazania się obwieszczenia o wydaniu decyzji (*zgodnie z art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego*).

Niniejszą decyzję doręcza się wnioskodawcy oraz zawiadamia się o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia zamieszczonego na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Puławach, Urzędzie Gminy w Końskowoli oraz opublikowanego na Stronie Internetowej Starostwa Powiatowego w Puławach, Urzędu Gminy w Końskowoli oraz w prasie lokalnej. Ponadto, zawiadomienie o wydaniu niniejszej decyzji wysyła się dotychczasowym właścicielom i użytkownikom wieczystym na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 e ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia:

- 1) doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji, o której mowa w art. 12. w/w ustawy,
- 2) doręczenia postanowienia o nadaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności albo
- 3) w którym decyzja o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna, wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

Zgodnie z treścią art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strony mogą się zrzec prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnia ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zwolniono z opłaty skarbowej opłacie skarbowej zgodnie z art. 7 pkt. 3pkt ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022r. poz. 2142 ze zm.).

Otrzymują:

1. Inwestor
2. Wójt Gminy Końskowola
3. Wydział Zarządzania Nieruchomościami w/m
4. PINB w Puławach
5. a/a.

Z up. STAROSTY
Andrzej Szymajda
Kierownik Wydziału
Architektury i Budownictwa